

ПРОТОКОЛ

заседания диссертационного совета Д 212.038.12

в Воронежском государственном университете

(№ 13 от 28 мая 2018 г.)

Присутствовали: 18 членов совета из 23.

М. Д. Карпачёв, А. З. Винников, Е. Ю. Захарова, В. Н. Глазьев, А. В. Глухова, В. В. Енуков, И. В. Зиньковская, А. П. Медведев, А. Ю. Минаков, Г. Н. Мокшин, А. М. Обломский, А. В. Перепелицын, Н. П. Писаревский, Ю. В. Селезнев, О. В. Скобелкин, Н. А. Тропин, С. И. Филоненко, В. Н. Фурсов.

СЛУШАЛИ:

Защита диссертации Файферта Анатолия Владимировича «Ранний этап ямной культуры эпохи бронзы Нижнего Подонья», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Вопросы задали:

1. д.и.н. М. Д. Карпачёв
2. д.и.н. А. П. Медведев
3. д.и.н. Н. П. Писаревский
4. д.и.н. А. З. Винников
5. д.и.н. Н. А. Тропин

В дискуссии приняли участие:

1. д.и.н. Н. П. Писаревский
2. д.и.н. А. П. Медведев
3. д.и.н. А. З. Винников
4. д.и.н. М. Д. Карпачёв

ПОСТАНОВИЛИ:

По результатам тайного голосования («за» – 17, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет) присвоить Файферту Анатолию Владимировичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Председатель совета

Ученый секретарь



Handwritten signatures in blue ink:
Top: M. D. Karpachev
Bottom: E. Yu. Zakharova

М. Д. Карпачев

Е. Ю. Захарова

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.038.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28 мая 2018 г. № 13

О присуждении Файферту Анатолию Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Ранний этап ямной культуры эпохи бронзы Нижнего Подонья» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 26 февраля 2018 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом Д 212.038.12, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Министерство образования и науки РФ, 394018, г. Воронеж, Университетская пл., 1; созданным приказом Минобрнауки России № 105 н/к от 11.04.2012 г.

Соискатель Файферт Анатолий Владимирович, 1986 года рождения, работает ведущим археологом государственного автономного учреждения культуры «Донское наследие», Министерство культуры РФ.

В 2009 году окончил ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет».

В 2017 году окончил заочную аспирантуру по кафедре археологии и истории древнего мира Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению 46.06.01 – Исторические науки и археология.

Диссертация выполнена на кафедре археологии и истории древнего мира Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Министерство образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Алексей Владимирович Кияшко, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Институт истории и международных отношений, кафедра археологии и истории древнего мира, профессор.

Официальные оппоненты:

Юдин Александр Иванович, доктор исторических наук, доцент, ООО «ЛРТ-Наследие» (г. Саратов), заместитель директора по научной работе;

Смолянинов Роман Викторович, кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского», Институт истории, права и общественных наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, кабинет археологии и этнологии, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (г. Самара) – в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой отечественной истории и археологии, доктором исторических наук, профессором Александром Алексеевичем Выборновым указала, что представленная диссертация вводит в научный оборот новые оригинальные схемы периодизации эпох энеолита и раннего бронзового века, исследование обладает смелыми выводами, его отличает качественная проработка темы. Диссертация соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Работы посвящены погребальному обряду эпохи палеометалла. В указанных публикациях нашли отражение основные положения диссертации. Вклад соискателя – 98 %. Общий объем публикаций соискателя – 35 п. л.

Наиболее значительные работы:

1. Файферт А.В. Топография, способы возведения и количественные характеристики курганов эпохи бронзы на территории бассейнов Дона и Маныча / А.В. Файферт // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. – 2015. – № 1. – С. 47 – 53.

2. Файферт А.В. О репинской культуре Среднего Подонья / А.В. Файферт // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2016. – № 21(271). – С. 97 – 102.

3. Гудименко И.В., Файферт А.В. Погребения эпохи энеолита – ранней бронзы грунтового могильника «Дюнное I» / И.В. Гудименко, А.В. Файферт // КСИА. – 2017. – № 245. – С.251 – 260.

4. Курганные погребения раннего бронзового века Нижнего Подонья (свод археологических источников) / сост. А.В. Файферт. – Ростов-на-Дону, 2014. – 500 с.

На диссертацию и автореферат поступило 3 положительных отзыва.

1. Отзыв на автореферат к.и.н., зам. директора, нач. археологического отдела ООО «Терра» (г. Воронеж) А.М. Скоробогатова. Замечания: без должного внимания остается вопрос поздней среднестоговской и репинской культур Нижнего Подонья в процессе культурогенеза раннего этапа ямной культуры; недостаточное место уделено анализу стратиграфии эталонных поселенческих памятников Нижнего Подонья; перегруженной выглядит типологическая схема погребального обряда; отсутствует характеристика используемой терминологии. 2. Отзыв на диссертацию к.и.н., ведущего специалиста Поволжского филиала Института российской истории РАН М.А. Турецкого. Замечания: п. 1.3 следовало разбить на два; название гл. II не вполне соответствует содержанию; не вполне ясным остается число проанализированных погребений. 3. Отзыв на автореферат к.и.н., научного сотрудника лаборатории археологии Отдела гуманитарных исследований Южного научного центра РАН А.В. Потапова. Замечания: несогласованность в атрибуции погребений (горизонт VIIA относится одновременно и к погребениям койсугского типа, и к раннему этапу ямной культуры); в вопросе о преемственности константиновской и ямной культур в одной части работы утверждается отсутствие связи, а в другой предполагается её наличие.

Выбор оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что все оппоненты являются ведущими специалистами по проблематике энеолита и раннего бронзового века южнорусских степей; ведущая организация – крупный научный центр, известные специалисты которого также имеют публикации и диссертации по проблемам ямной культуры.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: 1. Установлено, что историография проблемы происхождения ямной культуры прошла четыре этапа своего развития, каждый из которых связан с процессом накопления источников. Этапам даны условные наименования: первоначальный, «миграционистский»,

«лесостепной», современный. 2. Анализ погребального обряда и стратиграфии энеолитических памятников Левобережья Нижнего Дона позволил выделить койсугский тип погребений, характеризующийся особыми чертами обрядности (сидячая поза погребенного, традиция неразрушающего подхоронения в центр кургана, размещение могил дугой вокруг центра), морфологии и орнаментации керамики, пластинчатой кремневой индустрией. 3. Картографирование погребений дает основание утверждать, что на Правобережье Дона ямной культуре предшествовали константиновская культура и памятники койсугского типа. В ареал распространения константиновской культуры входила и территория Северного Приазовья. Часть памятников ямной культуры Правобережья по признакам погребального обряда и инвентаря связана с константиновской культурой. 4. Обобщение результатов исследования памятников позволило предложить концепцию происхождения ямной культуры Нижнего Подонья на местной основе, при этом основную роль в её сложении сыграло население, оставившее памятники койсугского типа. 5. Полученные данные позволили утверждать, что репинская культура Среднего Подонья является составной частью ямной культурно-исторической общности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: оно решает серьезную научную задачу – изучен ранний этап ямной культуры Нижнего Подонья. Методология исследования заключается в комплексном изучении источников по погребальному обряду раннего бронзового века. В работе использованы типологический, сравнительно-стратиграфический, картографический, корреляционный методы. Для изучения предметов и явлений по совокупности важнейших признаков применен типологический; для построения схемы относительной хронологии – сравнительно-стратиграфический. Картографический и корреляционные методы позволили выявить наличие или отсутствие взаимосвязи между ямной культурой и предшествующими памятниками.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: результаты исследований могут быть использованы при написании обобщающих работ по археологии Нижнего Подонья, при создании сводов археологических источников, каталогов предметов, учебных пособий для студентов исторических факультетов. Концепция происхождения ямной культуры может стать основой для

